



Vision 2020 Översiktsplan för Gullspångs kommun

Samrådsredogörelse

Förslaget till Vision 2020, ny Översiktsplan, har varit föremål för samråd i enlighet med bestämmelserna i 4 kap 3 § plan- och bygglagen under perioden 2005-08-15 – 2005-10-14. Enligt nämnda lagrum ska kommunen samråda med Länsstyrelsen, kommuner samt de myndigheter, sammanslutningar och enskilda som har ett väsentligt intresse av förslaget.

Syftet med samrådet är att förbättra beslutsunderlaget och ge möjlighet till insyn och påverkan. Resultatet av samrådet och förslag med anledning av de synpunkter som har framförts skall enligt 4 kap 4 § PBL redovisas i en samrådsredogörelse (denna handling). Totalt har närmare 100 myndigheter, organisationer, företag, sammanslutningar och enskilda beretts möjlighet att ta del av planförslaget.

I anslutning till samrådet har skriftliga synpunkter inkommit från följande parter:

Svenska Kraftnät	2005-08-26	Bilaga 1
Socialförvaltningen	2005-08-28	2
TeliaSonera AB	2005-09-15	3
Länsstyrelsen i Örebro län	2005-09-22	4
Sjöfartsverket	2005-09-30	5
Vänerns vattenvårdsförbund	2005-10-04	6
Töreboda kommun (ksau)	2005-10-07	7
Lantmäterimyndigheten	2005-10-10	8
Centerpartiet	2005-10-11	9
Laxå kommun	2005-10-11	10
PRO Otterbäcken	2005-10-12	11
Socialdemokratiska arbetarepartiet	2005-10-12	12
Västergötlands museum	2005-10-12	13
Otterbäckens byalag	2005-10-13	14
Ägir konsult AB	2005-10-13	15
Vägverket Region Väst	2005-10-13	16
Moderata samlingspartiet	2005-10-14	17
Agenda 21-rådet	2005-10-14	18
Lantbrukarnas Riksförbund	2005-10-14	19
Rose-Marie Kihlén och Lars Enoksson	2005-10-14	20
Miljö- och byggnadsförvaltningen	2005-10-14	21
Västsvenska Industri- och Handelskammaren	2005-10-17	22
Länsstyrelsen Värmland	2005-10-19	23
Räddningstjänsten Östra Skaraborg	2005-10-20	24
Degerfors kommun (kommunstyrelsens planutskott)	2005-10-21	25
Försvarmakten (Skaraborgs regemente)	2005-10-27	26
Vänsterpartiet	2005-10-31	27
NäringslivsCenter Norra Skaraborg	2005-11-01	28

Postadress
Box 80
548 22 HOVA

Besöksadress
Torggatan 19
548 31 HOVA

Telefon
0506-360 00

Fax
0551-362 81

Gullspångs Naturskyddsförening	2005-11-07	29
Mariestads kommun (ksau)	2005-11-08	30
Karlsborgs kommun (bygg- och miljökontoret)	2005-11-09	31
Banverket	2005-11-09	32
Länsstyrelsen Västra Götalands län	2005-11-21	33
Post- och telestyrelsen	2005-11-21	34
Vattenfall	2005-11-21	35
Statens Geotekniska Institut	2005-11-21	36
Skogsvårdsstyrelsen	2005-11-21	37

Nedan redovisas de mest centrala delarna i remissinstansernas yttranden och de åtgärder och förändringar som bör genomföras med anledning av dessa yttranden. Nedanstående utdrag från remissvaren är inte nödvändigtvis direkta citat. Där så har varit befogat har citat markerats med citationstecken. För den ursprungliga lydelsen hänvisas till respektive bilaga.

Terminologin i kommunstyrelseförvaltningens kommentarer ansluter till de begrepp och definitioner som anges i planförslaget. Sidhänvisningar refererar till samrådsupplagan (och inte till utställningshandlingen).

S1. Svenska Kraftnät

Inkom 2005-08-26

Remissvar	Kommunstyrelseförvaltningens kommentar
1. Påpekar att Svenska Kraftnät har två stycken kraftledningar som genomkorsar kommunen. En 220 kV ledning, Hallsberg-Moholm, och en 400 kV ledning, Hallsberg-Stenkullen. Ledningarna ingår i det svenska stamnätet för elkraft och bör betraktas som riksintresse.	Dåvarande Statens Energiverk, Naturvårdsverket, Boverket och Vattenfall skriver 1989 i publikationen <i>Kraftledningar i fysisk planering</i> att "riksintressen bedöms endast behöva hävdas när det gäller tillkommande anläggningar. Befintliga anläggningar har redan genom koncessionsbeslutet ett långtgående skydd." Staten har heller aldrig, så vitt känt, pekat ut nämnda ledningar som riksintresse. Vision 2020 anger dock på sidan 50 att "stamnätet skall i kommunens lovhantering betraktas som riksintresse", varför det inte finns något att invända mot Svenska Kraftnäts påpekande.
2. Önskar att kraftledningarna ritas in på plankartan.	Plankartan bör kompletteras med de ledningar som ingår i stamnätet och de ledningar i distributionsnätet där spänningen uppgår till 130 kV.
3. Påpekar att det på sidan 84 under rubriken 'Förslag till ställningstagande' finns ett av kommunen antaget gränsvärde för elektromagnetiska fält (0,2 µT). Påpekar även att av Socialstyrelsens meddelandeblad från juni 2005 (som bifogas yttrandet) framgår det efter en genomgång av forskningen på området att man kan se en viss ökning av leukemirisk hos befolkningsgrupper som exponeras för 0,4 µT, men att man inte ser någon riskökning för exponering under 0,4 µT.	I Socialstyrelsens meddelandeblad framgår även att "Det vetenskapliga underlaget anses fortfarande inte tillräckligt gediget för att man ska kunna sätta ett gränsvärde. Det beror bland annat på att det saknas en biologisk förklaringsmodell för påverkan på cancerrisken". Mot bakgrund av detta och bestämmelserna i 2 kap 3 § miljöbalken (där försiktighetsprincipen får lagligt stöd) finns det skäl att sätta ett något lägre gränsvärde.

S2. Socialförvaltningen

Inkom 2005-09-15

1. Påpekar att dokumentet är mycket omfattande och att socialförvaltningen därför i huvudsak yttrar sig över de delar som berör förvaltningens verksamhetsområde.	Synpunkten noteras.
---	---------------------

<p>2. Påpekar att det är ”svårt att enkelt och tydligt utläsa visionen”. Bör lyftas fram och förtydligas.</p>	<p>Stor möda har lagts ner i arbetet med Vision 2020 för att försöka sammanfatta kommunens ambitioner på ett enkelt och lättfattligt vis. Efter ett stort antal timmar övergavs emellertid försöken att hitta en kortfattad devis; det var helt enkelt inte möjligt att summera kommunens ambitioner i Vision 2020 i ett par korta meningar utan att sammanfattningen blev intetsägande och meningslös. Avsnitt 3.1-3.2 bör emellertid ses över för att försöka förtydliga och lyfta fram visionen.</p>
<p>3. Sidan 13 anger under rubriken ’Styrkor’ att kommunen ligger centralt i Sverige. På sidan 13 under rubriken ’Möjligheter’ har läget blivit perifert. Föreslår att det är det centrala läget som konsekvent ska framhållas. Påpekar att Göteborg ligger lika perifert som Gullspång i förhållande till Västra Götalandsregionens geografiska centrum.</p>	<p>Avsnittet på sidan 14 berör naturligtvis det perifera läget i förhållande till Västra Götalandsregionens demografiska, ekonomiska och administrativa centrum. Avsnittet bör emellertid förtydligas.</p>
<p>4. Socialförvaltningen har svårt att se allvaret i hotet från etableringar av större varuhus [sidan 20]. Dels är kommunens tätorter så glest bebyggda att det borde gå att etablera sådana i närheten av tätorterna och därmed minskar risken för utarmning av servicen, dels innebär sådana etableringar i regel att det blir en positiv sysselsättningseffekt och att det uppstår en rad nya etableringar. Kommunen bör sträva efter att få ny handel att etablera sig i kommunen utifrån argumentet om kommunens centrala läge.</p>	<p>Bygglagstiftningen är uppbyggd efter principen att det åligger kommunen att leda i bevis varför en verksamhet eller en byggnad inte ska få bygglov. Grundprincipen är alltså att alla lovansökningar ska beviljas. Därmed sagt att kommunen inte har något veto om vad som kan ges bygglov eller inte, så till vida inte kommunen har reglerat frågan genom planläggning (t.ex. i ÖP:n).</p> <p>På sidan 123 anges att ”Större externetableringar som skadar befintligt serviceutbud bör inte tillåtas utanför [kommunens tätorter]. Externetableringar som inte får skadliga effekter på det befintliga serviceutbudet bör däremot uppmuntras.”</p> <p>Med största sannolikhet kommer kommunen i det enskilda fallet att anse att fördelarna överväger eventuella nackdelar och därigenom ställa sig positiv till en etablering. I det fallet gör avsnittet varken skada eller nytta (eftersom ÖP:n inte är juridiskt bindande). Avsnittet i översiktsplanen tar emellertid fasta på om situationen uppstår att kommunen anser att en etablering är direkt olämplig, då stadgandet kan tjäna som argument för att neka bygglov.</p> <p>Däremot kan det finnas anledning att omformulera stadgandet så att grundsynen uppfattas som mer positiv.</p>
<p>5. Påpekar att läkare inte ingår i POSOM-gruppen [sidan 89].</p>	<p>Felaktigheten korrigeras.</p>
<p>6. Instämmer i bedömningen om att fler s.k. seniorboenden skulle vara positivt för socialtjänsten [sidan 112], men att dessa sannolikt inte blir ekonomiskt intressanta för de äldre som redan bor i kommunen. Tror dock att Otterbäcken ”med de plusvärden som finns där med närheten till Vänern” skulle kunna attrahera seniorer från andra kommuner, men att det är svårare att tro att Hova skulle vara intressant för den gruppen.</p>	<p>Sannolikt skulle ett seniorboende i Otterbäcken ha större förutsättningar än ett seniorboende i Hova. Det förslag till ställningstagande som anges (där kommunen ska verka för att etablera ett seniorboende i Hova) bör revideras så att platsen istället ska gälla Otterbäcken.</p>
<p>7. Anser att det är märkligt att socialnämndens visionsdokument <i>Agenda 2010</i> vare sig berörs i avsnittet om sociala förhållanden [sidan 113] eller på något annat ställe i texten.</p>	<p><i>Agenda 2010</i> har legat till grund för arbetet (vilket påpekas på sidan 8) med Vision 2020, men de ställningstaganden som detta dokument föranlett har inte refererats specifikt. I utställningshandlingen kommer emellertid listan med de kommunala dokument som visionen grundar sig på att tas bort.</p>

8. Misstänker att antalet personer med fysiska funktionshinder under 65 år som fordrar kommunala insatser som anges på sidan 113 även inkluderar utvecklingsstörda.	Synpunkten noteras. Statistiken bör korrigeras i detta avseende.
9. Påpekar att socialförvaltningen är en stor arbetsgivare för personer med skiftarbete och bekräftar att det är ett stort problem att barnomsorg endast finns dagtid. Anser att möjligheten till barnomsorg även på obekvämt arbetstid skulle kunna bli en konkurrensfördel för kommunen i kampen om inflyttare [sidan 116].	Om barnomsorgen skulle finnas tillgänglig även under obekvämt arbetstid skulle detta naturligtvis medföra fördelar för såväl den kommunala organisationen som den enskilde. I dagsläget finns inga ekonomiska möjligheter (utifrån nuvarande prioriteringar) att anordna denna verksamhet, eftersom kommunen i första hand måste tillgodose lagstadgade skyldigheter. Däremot är det naturligtvis önskvärt att kunna tillhandahålla denna service när det finns ekonomiskt utrymme. Planförslaget bör därför revideras och kompletteras med ett nytt ställningstagande i detta avseende.
10. Bedömer att bebyggelsens placering torde ha mycket lite att göra med uppkomsten av social isolering [sidan 150]. Påpekar att Gullspångs kommun borde ha mycket goda möjligheter att erbjuda ett relativt avskilt boende i naturskön omgivning. Kommunen borde istället för att förhindra utspridd byggnation uppmuntra till den.	Bebyggelsestrukturen – och de möjligheter till kollektiva kommunikationer som följer av denna – har naturligtvis endast en begränsad del i fenomenet social isolering. Däremot är orsaken inte försumbar. Att bebyggelsestrukturen i hög grad påverkar samhället som helhet och människors livssituation torde stå utom allt rimligt tvivel. Visserligen är det framför allt miljömässiga skäl som talar för att vi bör planera för att minska transportbehoven, men de sociala skälen är nog så viktiga. Att kommunen i ”rekryteringssyfte” skulle bygga upp en bebyggelsestruktur som senare kan leda till isolering för ungdomar, äldre och sjuka med negativa kommunalekonomiska effekter som följd framstår inte som ändamålsenligt.
11. Påpekar att ordet ”risk” saknas i näst sista meningen.	Uppgiften noteras. Texten bör korrigeras i detta avseende.
12. Socialtjänsten avslutar sitt yttrande med att påpeka att den förestående sammanflyttningen till ett gemensamt administrativt kommunkontor inte kommer att innebära att ”en stor del av befolkningen får längre resväg för att nå den kommunala förvaltningen”, eftersom Hovabon redan idag måste åka till Gullspång för att besöka miljökontoret liksom Gullspångsbon måste åka till Hova om denne ska besöka personalkontoret. [sidan 150]	Sedan planförslaget skickades ut på remiss har beslut fattats om att den kommunala förvaltningen endast ska finnas på ett ställe. När planförslaget kan antas ha vunnit laga kraft kommer därför samrådshandlingarnas formulering vara inaktuell. Planförslaget bör därför revideras i detta avseende.

S3. TeliaSonera AB

Inkom 2005-09-15

1. Har inget att erinra.	Synpunkten noteras.
--------------------------	---------------------

S4. Länsstyrelsen i Örebro län

Inkom 2005-09-22

1. Påpekar att strandskyddet är utökat till 200 m för Unden och Skagern i Gullspångs kommun, medan strandskyddet för de delar av sjöarna som ligger i Örebro län är 200 m på land och 300 m i vattnet enligt beslut 1965-11-30. Anser att efter pågående arbete med strandskyddsfrågorna bör länsstyrelserna och berörda kommuner se över dessa bestämmelser för att	Uppgiften noteras. I Västra Götaland är strandskyddet 200 m för Skagern och 300 m för Unden på land och i vatten. I sammanhanget kan noteras att i Värmland är strandskyddet runt Skagern 300 m. Nytt ställningstagande i anslutning till avsnitt 7.1 föreslås: ”Kommunen anser att strandskyddet för Skagern och Unden bör samordnas mellan länen. För dessa sjöar bör
--	---

få en samsyn över detta.	strandskyddet vara 200 m på land och i vatten.”
2. Påpekar att Länsstyrelsen i Örebro län har för avsikt att se över naturvårdsöversikten under våren.	Uppgiften noteras.

S5. Sjöfartsverket

Inkom 2005-09-30

1. Påpekar att Vänerens seglationsstyrelse införlivades helt i Sjöfartsverket 2004-07-01.	Uppgiften noteras.
2. Anser att planförslaget tillgodoser sjöfartsintressenternas verksamhet på ett föredömligt vis.	Synpunkten noteras.

S6. Vänerens vattenvårdsförbund

Inkom 2005-10-06

1. Anser att läckaget av PCB, kvicksilver och dioxin behöver minska eftersom en del vänerfisk fortfarande innehåller förhöjda halter. Dessa ämnen kommer från tidigare gjorda utsläpp som finns kvar i förorenade områden. Arbete pågår hos Länsstyrelsen med att kartera dessa områden. Förorenade områden bör inte bebyggas innan miljöriskerna är klarlagda och ev. sanering har gjorts. [sidan 81]	Synpunkten noteras. Avsnittet om förorenade områden (sidan 81) föreslås kompletteras med fakta och ställningstagande om att området inte bör bebyggas. Avsnittet om våtmarker (sidan 62) och avsnittet om riksintresset Kilsviken (sidan 43) bör kompletteras med hänvisningar.
2. Anser att stor försiktighet bör iaktas vid verksamheter i vattenområden som har förorenade bottensediment eftersom dessa kan komma i omlopp vid exempelvis muddringar och utfyllnader. Kolstrandsviken är ett sådant område som är speciellt känsligt då Ramsarområdet skulle kunna påverkas av sådana störningar.	Synpunkten noteras. Avsnittet om förorenade områden (sidan 81) föreslås kompletteras med fakta och ställningstagande om att stor försiktighet ska iaktas i områden där det kan finnas förorenade bottensediment vid muddring och dylika verksamheter. Avsnittet om våtmarker (sidan 62) och avsnittet om riksintresset Kilsviken (sidan 43) kompletteras med hänvisningar.
3. Påpekar att fortsatt sanering behövs av PCB eftersom mycket finns spritt som byggnadsmaterial såsom elkablar, transformatorer, målarfärg, betong, murbruk, isolerglasrutor, golvbeläggning m.m.	Synpunkten noteras. Avsnittet om giftfri miljö (sidan 37) föreslås kompletteras med problembeskrivning och ställningstagande om att kommunen ska verka för att informera om hur PCB-haltigt avfall bör hanteras.
4. Påpekar att det finns områden i Väneren utanför Otterbäckens hamn där Försvarmakten och Bofors tidigare har dumpat ammunition. Försvarmakten har gjort en kartering under 2003 och kommer eventuellt att sanera området eftersom det ligger mitt i farleden. Försvaret har här dumpat ca 2500 ton ammunition på ca 30-50 m djup. Avfallet består av olika typer av finkalibrig ammunition, raketer, tändmedel, pyroteknik, handgranater, sprängämnen, minor, detonatorer och bomber.	Uppgiften noteras. Avsnittet om förorenade områden (sidan 81-82) föreslås kompletteras med sakuppgifter och ställningstagande om att kommunen anser att stor försiktighet ska iaktas vid områden med förorenade bottensediment.
5. Påpekar att två av flera viktiga vattenförbättrande åtgärder är att åtgärda enskilda avlopp och minska breddningen av orenat avloppsvatten. Kvävebelastningen måste minska och flera åtgärder behövs bl.a. vid den näringsrika Hovaån.	Synpunkten noteras. Planförslaget bedöms redan innehålla erforderliga ställningstaganden.
6. Påpekar att speciellt viktiga fisklek- och fågelområden har karterats i Vattenvårdsplanen för Väneren. De åtgärder som planförslaget innehåller för att styra och eventuellt begränsa friluftslivet och motorbåtstrafiken i Kilsviken-Kolstrandsviken-Åråsviken är viktiga för att bl.a. skydda rovfågelhäckningarna.	Synpunkten noteras.

7. I vattenvårdsplanen pekas sällsynta och speciellt skyddsvärda naturområden vid Vätern ut. Sådana är bl.a. öppna strandsängar och sandstränder, skärgårdsområden, vikar samt älvmyrningar. Inom Gullspångs kommun har t.ex. Kolstrandsviken, Åråsviken och Gullspångsälvens strandängar och vattenområden speciellt stor betydelse för den biologiska mångfalden. Utveckling av friluftsliv, turism och andra verksamheter inom dessa områden bör enbart ske så att den biologiska mångfalden inte tar skada.	Synpunkten noteras. Nötön-Åråsvikens skyddas redan genom reservat och sedan samrådet genomfördes har även Gullspångsälven utpekats som naturreservat. Dessa bestämmelser förväntas ge tillräckligt skydd. De områden som inte omfattas av reservat rymms inom de områdesvisa beskrivningarna för område B2 (sidan 138-139). Dessa bestämmelser revideras så att det framgår att även vattenbruk skall bedrivas med stor varsamhet för utpekade naturvärden.
8. Anser att det är viktigt att även vattendragens mynningsområden uppmärksammas. De naturliga stränderna och bottarna behöver bevaras eftersom mynningsområdena är lekområden för många uppvandrande fiskar från Vätern och de ofta är viktiga rastplatser för sjöfåglar. Om mynningsområdena får behålla sin vassvegetation kan de också fungera som närsaltsfällor med naturlig rening av kväve.	Synpunkten noteras. Utöver Gullspångsälven har kommunen få vattendrag i Vätern som rymmer uppvandrande fiskar.
9. Påpekar att i Gullspångs kommun har hela 46 % av Vänerstranden bebyggelse inom 300 m från stranden. Därför är åtgärder som bevarar och utvecklar den biologiska mångfalden och friluftslivet vid Väterns stränder, vikar och skärgårdar viktiga. Tysta och relativt orörd natur med storslagna vyer – t.ex. Åråsviken och Kolstrandsviken – är speciellt värdefulla.	Synpunkten noteras. De åtgärder som föreslås i avsnittet om strandskydd (sidan 51) bedöms vara tillräckliga.

S7. Töreboda kommun genom kommunstyrelsens arbetsutskott

Inkom 2005-10-07

1. Töreboda kommun har inget att invända mot planförslaget.	Synpunkten noteras.
2. Anser att det är särskilt viktigt att ”Kommunen skall verka för att Hovaåns naturliga limniska flora och fauna skall återskapas genom att aktivt reducera näringstillskottet från omkringliggande landsbygd i samråd med berörda fastighetsägare och Töreboda kommun”. [sidan 46]	Synpunkten noteras. Hänvisning bör införas från avsnitt 5.11 till 6.2.
3. Påpekar att Älgårås reningsverk har kemisk rening. [sidan 46]	Uppgiften noteras. Planhandlingarna revideras i detta avseende (sidan 44).
4. Anser att det är viktigt att ”Kommunen skall verka för att åtgärder vidtas som reducerar konsekvenserna för Hovaån respektive Lokaåsen om en olycka med farligt gods på E20 eller väg 200 inträffar.” [sidan 86]	Synpunkten noteras.
5. Anser att det är viktigt att ”Kommunen skall verka för att väg 200 byggs ut i föreslagen sträckning mellan Hova och Björkulla” och att ”Kommunen skall undersöka om utbyggnaden kan påskyndas genom att kommunen tillsammans med Töreboda kommun förskottar medel.” [sidan 97]	Synpunkten noteras.
6. Anser att förslagen till ställningstagande beträffande kollektivtrafiken bör antas. [sidan 98] I detta sammanhang påpekas att Töreboda kommun flera gånger officiellt framfört synpunkter till Västtrafik i linje med nämnda förslag när det gäller trafik över länsgränserna och taxorna för resor över länsgränser.	Synpunkten noteras

7. Anser vidare att det är viktigt att ”Kommunen ska verka för att underlätta arbetspendling med kollektivtrafik till och från omkringliggande kommuner” och att ”Kommunen ska samarbete med andra kommuner inom arbetsmarknadsregionen och gemensamt marknadsföra regionens fördelar avseende bl.a. livsmiljö, bra boende och kulturutbud”.	Synpunkten noteras.
--	---------------------

S8. Lantmäterimyndigheten

Inkom 2005-10-10

1. Anser att kommunen (som en del av visionsarbetet) bör ange kommunens viljeinriktning avseende s.k. hästgårdar, eftersom det f.n. pågår en strukturomvandling av fastighetsindelningen på landsbygden.	Synpunkten noteras. Kommunen föreslås se positivt på hästgårdar, eftersom detta är ett sätt att skapa livskvalitet för den enskilde och vidmakthålla det öppna landskapet. Stor hänsyn måste emellertid tas till kringboende för att inte skapa problem med allergener, lukt etc. Planförslaget föreslås kompletteras med riktlinjer för hästgårdar som lämpligen inordnas under avsnittet om bebyggelse utanför planlagt område (sidan 134).
2. Anser att de enskilda vägarna bör behandlas i planen och att kommunens viljeinriktning angående dessa bör redovisas.	Synpunkten noteras. De enskilda vägarna föreslås behandlas i anslutning till avsnittet om vägtrafik och att de vägar som har utökat byggnadsfritt område redovisas. F.n. finns emellertid inget förslag till ställningstagande.
3. Har i övrigt inga synpunkter.	Noteras.

S9. Centerpartiet, genom fullmäktigegruppen

Inkom 2005-10-11

1. Påpekar att turistnäringen idag är den snabbast växande näringen i Sverige. Därför är det viktigt att Gullspångs kommun är med och använder sig av de möjligheter som vi har, t.ex. att vara generösa med tillstånd till strandnära bebyggelse för småföretagare som vill starta turistverksamhet.	Synpunkten noteras. Strandskyddet regleras i miljöbalken och kommunens möjligheter att tolka bestämmelserna är förhållandevis begränsade. Av detta följer att miljö- och byggnadsnämnden inte har det juridiska utrymmet att fatta de beslut som nämndens ledamöter kanske önskar, eftersom nämnden inte kan fatta beslut i strid med gällande rätt. Strandskyddet är emellertid f.n. under utredning, varför nämndens möjligheter till att göra en diskretionär prövning kan komma att öka.
2. Påtalar att viss mark i Hova som planerats som industrimark nyligen har sålts till privatpersoner, t.ex. marken mellan industrivägen och järnvägen.	Uppgiften noteras. Planhandlingarna bör revideras i detta avseende. Tyvärr är det svårt att hålla dessa uppgifter uppdaterade, eftersom mark kontinuerligt byter ägare. Markkartorna på sidan 33-34 ska därför mer ses som en illustration än som en redovisning över kommunens faktiska markinnehav. En upplysning om detta bör tas med i planförslaget.
3. Anser att det öppna kulturlandskapet givetvis bör bevaras, men anmärker att problemet är att många delar inte längre är lönsamma på grund av ändrad djurhållning och spannmålspriser. Många öppna marker har det senaste åren planterats igen eller förbuskats. Frågan är vem som är villig att betala för att det öppna och varierande kulturlandskapet ska kunna behållas.	Synpunkten noteras. Frågan behandlas närmare i avsnittet om miljömålet <i>Ett rikt odlingslandskap</i> (sidan 41) och avsnittet om odlingslandskapet (sidan 62). Kommunen har tyvärr få möjligheter att påverka kulturlandskapet på egen hand, utan här är det främst en fråga för andra myndigheter.

S10. Laxå kommun

Inkom 2005-10-11

1. Anser att det är viktigt att strandskyddsfrågorna snarast diskuteras över länsgränsen eftersom det råder olika regler för strandskyddet i Örebro och Västra Götalands län. Påtalar att Gullspångs och Laxå kommuner t.ex. har Unden och Skagern gemensamt.	Synpunkten noteras. Se kommentar i anslutning till S4:1.
2. Ser gärna att kommunikationerna över länsgränsen underlättas eftersom det är viktigt med arbets- och skolpendling. Här stödjer kommunen t.ex. att Kinnekulletåget ska gå direkt till Örebro där universitetet, flygplatsen och en större arbetsmarknad finns. Laxå kommun anser även att Kinnekullebanan bör elektrifieras samt att hela E20 ska byggas ut till motorväg mellan Stockholm och Göteborg.	Synpunkten noteras. Goda kommunikationer är naturligtvis av stor betydelse för kommunen. Åsikten att Kinnekulletåget ska utsträckas till Örebro föreslås därför inordnas som ställningstagande i anslutning till avsnittet om kollektivtrafik (sidan 98) med referens från avsnittet om järnvägstrafik (sidan 92). Av ställningstagandet bör framgå att förbindelsen är viktig för kommunen.
3. Påpekar att nuvarande generalplan över centrala Tiveden till stora delar är inaktuell. Planen antogs av Karlsborgs, Laxå och Askersunds kommuner 1980.	Synpunkten noteras. Eftersom kommunen inte har antagit nämnda plan är denna av mindre betydelse för Gullspångs kommun.

S11. Pensionärernas Riksorganisation, genom PRO Otterbäcken

Inkom 2005-10-12

1. Beträffande äldreomsorgen anser PRO Otterbäcken att sannolikheten att alla vill bo kvar hemma säkert kan diskuteras, eftersom det hos äldre människor finns ett behov av att känna trygghet och att ha ett socialt liv. Alternativ måste alltid finnas för att alla behov och önskemål (enligt socialtjänstlagens direktiv) skall infrias. Utifrån detta får man inte bygga bort serviceboendet.	I planeringsssammanhang får man inte glömma bort att det bakom siffrorna alltid finns riktiga människor och att dessa har olika förutsättningar och önskemål. Socialtjänstlagen stadgar emellertid inte att det åligger kommunen att infria ”alla behov och önskemål”, utan om att trygga en skälig levnadsnivå. Därigenom kan vissa kompromisser komma att krävas. När det gäller serviceboendet har kommunen byggt ut antalet platser under senare tid. Några ambitioner att reducera antalet platser föreligger inte. Däremot är det svårt att förutse utvecklingen under hela planperioden, varför det kan vara vanskligt att föra in ställningstaganden på temat ”kommunen skall bibehålla antalet platser inom serviceboende”. Några förändringar föreslås därför inte.
2. Den fina miljö och natur som finns i Otterbäcken är mycket lämplig för service- och äldreboende.	Synpunkten noteras. Se vidare svaret i anslutning till socialtjänstens yttrande, S2:6.
3. Intressant i sammanhanget med hemsjukvård och service är att göra utvärderingar av arbetstid kontra restid för personalen då boendet i kommunen är mycket utspritt.	Synpunkten noteras. Diskussioner om hur arbetet ska kunna följas upp och knytas till ekonomiarbetet pågår. Detta faller dock utanför Vision 2020.
4. Kan inte utläsa i Vision 2020 hur kommunen skall arbeta för att få hit nya företag och arbetstillfällen.	Kommunens ambitioner koncentreras till de sektorsmål för näringsliv och sysselsättning som anges på sidan 20-21. Av kapitel 16 framgår vidare att det åvilar kommunstyrelsen att konkretisera och lägga fast hur detta ska konkretiseras. Dock bör man ha i åtanke att det inte finns några lätta formler för att skapa nya företag och arbetstillfällen, lika lite som det finns några enkla lösningar om hur man skapar en attraktiv kommun (vilket kommenteras på sidan 18).

5. Att man är behjälplig vid förfrågningar från företag är inte tillräckligt. Ett team av kompetenta människor måste alltid vara på alerten och vara ute och ragga företag och arbetstillfällen för kommunen.	Antalet ”fria företag” som inte har en befintlig geografisk anknytning är i stort sett obefintligt. Av detta följer att det inte är fullt så enkelt att ”ragga företag och arbetstillfällen” till kommunen som PRO låter påskina, i synnerhet som en sådan ”rekryteringsorganisation” även kostar betydande summor. Den kommunala organisationens arbete syftar istället mer till att utveckla befintliga verksamheter och nya idéer hos kommuninvånarna.
6. Anser att det är tillfredsställande att Vision 2020 ska verka för att främja fjärrvärme. PRO Otterbäcken undrar även om det är möjligt att utnyttja berggrummen eller överskottsvärme från industrin för detta ändamål.	Synpunkten noteras. Hur ett fjärrvärmenät ska finansieras, anläggas och utnyttjas måste bli föremål för en mer ingående utredning än vad som är möjligt inom ramen för Vision 2020.
7. Vidare påtalas att det är arbetstillfällen som krävs för att realisera Vision 2020.	Synpunkten noteras. Det är inte heller särskilt svårt att dela PRO:s bedömning. Svårigheten ligger snarare i <i>hur</i> antalet arbetstillfällen ska kunna ökas.

S12. Socialdemokratiska arbetarepartiet, genom fullmäktigegruppen

Inkom 2005-10-12

1. Anser att visionen är väl genomarbetad och visar vad kommunen vill med den kommunala verksamheten. Visionen måste dock kopplas till beslut som tas av såväl politiker som tjänstemän. Annars är risken uppenbar att det bara blir fina ord. För socialdemokraternas del är det väldigt viktigt att arbeta med alla de områden som finns upptagna i visionen.	Synpunkten noteras. Hur visionen ska konkretiseras framgår av kapitel 16. Om detta inte blir fallet är det – som socialdemokraterna påpekar – en uppenbar risk att visionen reduceras till ”fina ord”. Dock krävs att både politiker och tjänstemän respekterar och utvecklar planens intentioner.
2. Understryker vikten av att arbeta med arbetsmarknads- och näringslivsfrågor så att befintliga företag kan stärkas och nya entreprenörer attraheras.	Synpunkten noteras. Det finns en bred samsyn om att kommunen måste bli bättre på att arbeta med dessa frågor, samtidigt som det krävs nytänkande och hårt arbete för att hitta ändamålsenliga och genomförbara vägar för att åstadkomma en varaktig förändring.
3. Påpekar att även arbets- och studiependling liksom utbyggnad av IT är viktiga frågor att arbeta med.	Synpunkten noteras.
4. Anser att det även är viktigt att förbättra den kommunala servicen för såväl ung som gammal.	Synpunkten noteras.
5. Påpekar att om planen kan användas som ett levande dokument så kan vi nå en positiv utveckling.	Synpunkten noteras.

S13. Västergötlands museum

Inkom 2005-10-12

1. Konstaterar att såväl fornlämningar, kulturlandskap, bebyggelse och vägar uppmärksammas i planen och att de förslag till ställningstagande som presenteras pekar mot ett bevarande av kulturmiljön. Detta är glädjande.	Synpunkten noteras.
2. Stödjer tanken på att ta fram ett natur- och kulturvårdsprogram för kommunen. Anser att det är en ytterst angelägen uppgift att låta utföra en inventering av kulturhistoriskt värdefull bebyggelse eftersom Gullspång är en av få kommuner i Skaraborg som saknar en sådan inventering.	Synpunkten noteras.
3. Konstaterar att Gårdsjö kapell, invigt 1939, samt kyrkogårdar och kyrkotomter som omfattas av skydd enligt kulturminneslagen saknas i översiktsplanen.	Uppgiften noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende (sidan 70).
4. Påpekar att Forsviks Industriminnen har påbörjat en inventering av industrimiljöer i Gullspångs kommun.	Uppgiften noteras.

5. Anser att de riktlinjer för byggnation som redovisas på sidan 127-137 är väl genomarbetade och bra. Dessa bör emellertid kompletteras med mer ingående rekommendationer för ekonomibyggnader.	Synpunkten noteras. Ett nytt avsnitt om ekonomibyggnader föreslås med ett ställningstagande som siktar på att bevara och utveckla det befintliga, snarare än att ersätta med något helt nytt, samt att nya byggnader ska utformas med hänsyn till den befintliga kulturmiljön.
--	--

S14. Otterbäckens byalag

Inkom 2005-10-13

1. Anser att rekreationsområde D5 [sidan 144] bör utsträckas till att även gälla området längre norrut där husen ligger närmare väg 26.	Syftet med rekreationsområdet är att det ska kunna användas för rekreationsändamål och inte som skyddszon mellan vägen och bebyggelsen. Området norr om "genvägen" kan visserligen användas för lek och liknande aktiviteter, men däremot är området inte lämpat som renodlat rekreationsområde. Även delar av område D5 är mindre lämpligt som rekreationsområde eftersom det ligger för nära vägen, men eftersom elljusspåret redan ligger här är det lämpligt om detta kan ligga kvar.
---	---

S15. Ägir konsult

Inkom 2005-10-13

1. Anser att översiktsplanen bör kompletteras med vindkraftsområden söder och norr om Gullspång [för avgränsningen hänvisas till bilagorna]. I båda fallen handlar det om avsevärda utbyggnader med stora vindkraftverk. En preliminär uppskattning visar att detta skulle kunna generera cirka 210 respektive 430 GWh per år.	<p>Efter samrådet har kommunen beslutat att tillsammans med Mariestads och Töreboda kommuner ta fram en vindbruksplan. Vindbruksplanen utarbetas parallellt med Vision 2020 och utgör ett tematiskt tillägg till översiktsplanen. I vindbruksplanen föreslås områden lämpliga för etablering av vindkraftverk respektive områden där vindkraftverk inte bör tillåtas. Vidare anges generella riktlinjer som ska gälla för de områden som varken utpekats som lämpliga eller som olämpliga.</p> <p>Inom ramen för arbetet med vindbruksplanen har bedömts att de områden som kan anses utgöra sådana stora opåverkade områden som avses i 3 kap. 2 § miljöbalken huvudsakligen ska undantas från större vindkraftparker.</p> <p>När det gäller det norra området som Ägir konsult har föreslagit ligger detta i direkt anslutning till Ramsarområdet Kilsviken (som delvis även är utpekad som Natura 2000-område och som naturreservat). Vid den åssträckning som finns utmed RV26 bildas uppvindar som nyttjas av de skyddsvärda rovfågelstammar som finns i området. Vindkraftverken skulle dessutom hamna mitt i fågelstråket mellan Väneren och Skagern (respektive Lill-Skagern). Eftersom det är känt att det finns risk för att större rovfåglar kan förolyckas vid vindkraftverk och fåglarna har en förhållandevis låg reproduktionstakt finns det sålunda skäl att bedöma att detta är en olämplig lokalisering för en vindkraftpark.</p> <p>I det södra området har tidigare stödutfodring av örnen förekommit. Vid de undersökningar som genomförts har noterats att ett mycket stort antal örnar uppehåller sig i närområdet. Sedan stödutfodringen upphört har antalet örnar som uppehåller sig i området emellertid minskat väsentligt.</p> <p>Inom ramen för arbetet med vindbruksplanen har</p>
--	--

	<p>kommunen bedömt att det finns andra områden som är lämpligare för etablering av vindkraftverk och att det är önskvärt om området runt Valmossen mellan Ribbingsfors och Delebäck undantas från etablering av vindkraftverk.</p> <p>Vision 2020 revideras emellertid på så sätt att det område som tidigare utpekats som lämpligt för vindkraftverk tas bort och att berörda ställningstaganden avseende etablering av vindkraftverk samlas i vindbruksplanen.</p>
--	--

S16. Vägverket region väst

Inkom 2005-10-13

1. Påpekar att trafikplaneringen är en viktig del i samhällsplaneringen och att fördjupade översiktsplaner är viktiga instrument för att nå ett långsiktigt hållbart samhälle. [sidan 28]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
2. Påpekar att Länsstyrelsens beslut gäller det utökade byggnadsfria området för E20 och väg 26. [sidan 47]	Synpunkten noteras. Ställningstagandet bör omformuleras i enlighet med Vägverkets yttrande.
3. Påpekar att tabell 2 om buller på sidan 78 bör redovisa att det gäller nybyggnad eftersom det i texten enbart redovisas siffror för befintliga byggnader.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
4. Anser att det är bra att planen tar upp de mellan-kommunala och regionala perspektiven på infrastrukturen och därmed ökar förståelsen för de satsningar som görs på andra ställen.	Synpunkten noteras.
5. Påpekar att det finns ett flertal obevakade järnvägsövergångar på Kinnekullebanan. [sidan 92, under säkerhetsaspekter]	Synpunkten noteras. Planförslaget revideras i detta avseende.
6. Påpekar att enskilda vägar borde behandlas i ett eget avsnitt som bl.a. redovisar de vägar som har utökat byggnadsfritt område. [sidan 92]	Synpunkten noteras. Se S8:2 (Lantmäterimyndighetens yttrande).
7. Anser att en karta som redovisar det allmänna vägnätet, vägnummer samt rekommenderade vägar för farligt gods bör finnas i planen.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende i anslutning till avsnittet om vägtrafik (sidorna 92-97).
8. Påpekar att idag byggs inga vägar med den standard som tidigare föreslagits för väg 200 (9-meters väg). Vägverket anser därför att texten om standard kan utgå då förutsättningarna kan ha ändrats när projektet blir aktuellt.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i enlighet med Vägverkets remissvar.
9. Anser att kommunens förslag till ny dragning av RV26 är en intressant och bra idé. Den har inte diskuterats inom Vägverket och ligger därmed utanför dagens planering. Anser att kommunen bör ta upp idén i samband med revidering av regional infrastrukturplan för Västra Götaland.	Synpunkten noteras. Det ställningstagande som finns i anslutning till RV26 på sidan 97 bör revideras i detta avseende.
10. Anser att det är bra om planen redovisar behov av pendlarparkering och vilka möjligheter som finns i dagsläget.	Synpunkten noteras. Planförslaget föreslås kompletteras i anslutning till avsnittet om vägtrafik med referens från avsnittet om arbetspendling.
11. Påpekar att tillstånd krävs av Vägverket enligt 43 § Väglagen för skylt inom vägområde inom detaljplanlagt område där staten är väghållare. Anser i övrigt att kapitlet om skyltning är mycket bra.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

12. Anser att planen bör redovisa hur barnkonventionen följs.	Förenta nationernas konvention om barnets rättigheter, populärt kallad barnkonventionen, antogs av FN:s generalförsamling 20 november 1989. Konventionen anger bl.a. att ”Konventionsstaterna skall tillförsäkra det barn som är i stånd att bilda egna åsikter rätten att fritt uttrycka dessa i alla frågor som rör barnet, varvid barnets åsikter skall tillmätas betydelse i förhållande till barnets ålder och mognad.” Detta gör att kommunen ska tillförsäkra att barnen ges erforderligt inflytande i den fysiska planeringen. Mot bakgrund av detta föreslås planförslaget kompletteras med information om hur barnkonventionen följs i anslutning till avsnittet om planeringsprocessen och en barnkonsekvensanalys i kapitel 15.
13. Anser att kommunen bör redovisa jämställdhetsaspekter när det gäller kollektivtrafik och trafikplanering.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

S17. Moderata samlingspartiet

Inkom 2005-10-14

1. Framhåller att det är viktigt att en tidsatt handlingsplan med valda politiska prioriteringar blir nästa steg.	Synpunkten noteras. Planförslaget anger i kapitel 16 att kommunstyrelsen är ansvarig för detta arbete. Kommunstyrelseförvaltningen har emellertid för avsikt att bistå med erforderligt underlag.
2. Anser att översiktsplanens innehåll framledes bör bli spårbart i kommunens vision, mål och delmål.	Synpunkten noteras.

S18. Agenda 21-rådet, genom Agenda 21-samordnaren

Inkom 2005-10-14

1. Anser att Vision 2020 är ett dokument i sann Agenda 21-anda. Anser att det är roligt att se att miljö- och sociala frågor har fått en så framträdande plats.	Synpunkten noteras.
2. Ifrågasätter om E20 behöver byggas ut till motorväg. Framhåller att en upprustning av sträckan genom kommunen behövs eftersom säkerheten är dålig på flera ställen. Däremot kan en mötesfri väg vara fullt tillräcklig ur säkerhetssynpunkt. Påpekar att genom att satsa stora pengar på motorvägsbyggen låser vi in oss i en kommunikationslösning som kommer att präglade vår framtid under lång tid och att båt- och järnvägstransporter kommer att missgynnas. Dessutom finns det en stor risk att den spontana turismen/besöken kommer att minska när det blir enklare att bara ”svischa förbi” på motorvägen. Påpekar att Agenda 21 jobbar för minskade transporter och ökad lokal produktion och avsättning.	Som framgår av den analys som återfinns i planförslaget är kommunen i hög grad beroende av omvärlden. Därigenom ställs också höga krav på enkla och snabba transporter. Att just vägtransporterna har stor betydelse för näringslivet blir mycket tydligt för den som reser ut med någon av landets motorvägar, eftersom ett stort antal företag har etablerat sig i närheten av just motorvägarna. Därmed inte sagt att det inte finns stora problem som förknippas med just motorvägarna, i form av bl.a. buller, utsläpp, barriäreffekter i landskapet m.m. Däremot torde det vara svårt att uppnå det hållbara samhället genom att ”förhindra” transporter, eftersom det hållbara samhället även förutsätter en fungerande ekonomi. Utmaningen ligger snarare i att utveckla transportsektorn genom nya bränslelösningar. Dessa tekniska lösningar – liksom en möjlig utbyggnad genom kommunen – ligger dock sannolikt många år framåt i tiden.

3. Påpekar att den ekologiska dimensionen har "glömts bort" i de strategiska områdena [på sidorna 17-18]. Det hjälper inte att miljön tas upp i andra delar av visionen "då det är lätt att 'läsa med skygglappar'."	Synpunkten noteras. De strategiska områdena i visionen bör knytas samman med den nationella strategin för hållbar utveckling: "Det hållbara samhället är ett samhälle där ekonomisk utveckling, social välfärd och sammanhållning förenas med en god miljö." Planförslaget bör revideras i detta avseende.
4. Anmärker att det är lätt hänt att jämställdhetsarbetet dominerar över jämlikhetsarbetet och konstaterar att fyra av de fem mål som diskuteras i avsnittet om jämlikhet och jämställdhet [sidan 23] handlar om just jämställdhet. Anser att jämlikhetsbegreppet bör definieras närmare så att någon eller några av de berörda grupperna inte glöms bort. Påpekar att skillnaden mellan hur dessa grupper särbehandlas kan vara väldigt stor – från att bli direkt trakasserad på jobbet till att inte kunna vara den man egentligen är.	Synpunkten noteras. Ställningstagandet om negativ särbehandling inom den egna organisationen föreslås utvecklas med exempel.
5. Efterlyser mål rörande kost i texten, eftersom tekniska förvaltningens distribution av mat är viktig för våra barn, ungdomar och äldre. Upplýser om att kostproduktion som sker i kommunens regi även kan vara ett viktigt verktyg för att öka andelen lokalt och ekologiskt odlade grönsaker.	Synpunkten, som ansluter till de mål som diskuteras i SOU 2005:51 ("Bilen, biffen, bostaden – Hållbara laster, smartare konsumtion"), noteras. Specifika mål för att öka andelen ekologiskt odlad mat i kosten har övervägts inför framtagandet av samrådsupplagan. Däremot har det inte bedömts som ekonomiskt genomförbart att sätta upp mål för andelen ekologiskt odlad mat. Dessutom kan man ifrågasätta huruvida det är förenligt med bestämmelserna i Lagen om offentlig upphandling att ställa krav på lokalt producerad mat. Ur denna aspekt vore det önskvärt om lagen ändrades.
6. Påpekar att det finns en skolskog vid Regnbågsskolan, men att denna inte används fullt så frekvent som vid övriga skolor p.g.a. det större avståndet. Påpekar att en lösning på problemet skulle kunna vara att avsätta större resurser för transporter och att utnyttja Högsåsen mer, framför allt av Hovabarnen. [118]	Synpunkten noteras. Handlingarna bör revideras vad avser skolskogen vid Regnbågsskolan. Däremot föreslås att frågan om eventuella utökade anslag för transporter behandlas i annat sammanhang.
7. Påpekar att utmärkelsen <i>Miljöskola</i> har bytt namn till <i>Skola för hållbar utveckling</i> och att alla enheter ska ha fått utmärkelsen senast 2008 enligt BUN-planen. [sidan 118]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
8. Påpekar att kommunen har anslutit sig till ett projekt med syfte att bättre kunna ta tillvara varandras kunskaper inom hållbar utveckling. Projektet, som främst inkluderar Agenda 21- och miljösamordnare, går under namnet Hållbar utveckling Väst. [sidan 154]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

S19. Lantbrukarnas riksförbund, genom lokalavdelningen i Gullspång

Inkom 2005-10-14

1. Anser att översiktsplanen är informativ och att den kan fungera som underlag för fortsatt process och ställningstagande i de politiska organen. Påpekar att LRF kommer att följa upp de områden som har intresse för de areella näringarna men även granska förutsättningarna för näringslivsutvecklingen rent allmänt i kommunen.	Synpunkten noteras.
---	---------------------

<p>2. Anser att översiktsplanen i första hand skall visa på möjligheterna och inte begränsa utrymmet för utveckling, något som är särskilt viktigt i en kommun som har svag utveckling. Detaljreglering bör undvikas.</p>	<p>Synpunkten noteras. Vision 2020 försöker ta vara på de styrkor och möjligheter som finns i kommunen, samtidigt som det är angeläget att peka ut vilka värden som bör bevaras inför framtiden. Därigenom uppstår även en del detaljregleringar som kan upplevas som begränsande. Även LRF har i andra sammanhang visat på viktiga värden som bör värnas inför framtiden, t.ex. det öppna landskapet. Skall det öppna landskapet värnas begränsas naturligtvis även utvecklingsutrymmet för skogliga åtgärder.</p>
<p>3. Anser att det är en intressant fråga huruvida det är den sittande Fullmäktigeförsamlingen som kommer att anta den nya planen eller om planen kommer att ingå för bedömning i valrörelsen.</p>	<p>Förvaltningen har hittills arbetat efter ambitionen att planen skall kunna antas under innevarande mandatperiod. Det är dock inte omöjligt att ett eventuellt antagande kan ske först efter valet 2006.</p>
<p>4. Klargör att LRF:s lokalavdelning även fortsättningsvis har intresse av den kommande behandlingen av översiktsplanen.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>

S20. Rose-Marie Kihlén och Lars Enoksson, ägare till Blekviken 1:4 och 1:13

Inkom 2005-10-14

<p>1. Anser att det är svårt att bedöma huruvida fastigheterna Blekviken 1:13 respektive tomten på 1:4 påverkas av område B3. Yrkar att inga inskränkningar görs så att förändringar av byggnadsbeståndet på 1:4 eller nybyggnad på 1:13 förhindras. [sidan 139]</p>	<p>Områdesgränsen för B3 följer vägen parallellt fram till fastighetsgränsen Blekviken 1:4 för att sedan följa fastighetsgränsen ner till fastighetens södra hörn. Därefter viker gränsen av i rakt sydlig riktning. Sådana inskränkningar som fastighetsägarna befarar genomförs sålunda inte.</p>
<p>2. Påpekar att byggnadsbeståndet på Blekviken 1:4 försvåras samt att den avstyckade Blekviken 1:13 inte kan bebyggas genom de delar av planen som behandlar bullernivåer [sidan 134], skyddsområden [sidan 144] och vindkraftverk. Påpekar att ”när bygglovsprövningen för vindkraftverket gjordes ansågs verkets belägenhet inte utgöra någon olägenhet för oss. Men nu är våra fastigheter plötsligt en olägenhet för vindkraftverket! Detta är helt sanslöst!” Yrkar minskning av skyddsavståndet till 300 m eller inlösen av fastigheterna, eftersom 300 m var den säkerhetsgräns för kraftverket som vindföreningen använde vid bygglovet.</p>	<p>Eftersom fastighetsägarna bor närmast vindkraftverket i Blekviken är det också dessa som har drabbats hårdast av det faktum att nämnda vindkraftverk stundtals genererar så höga bullernivåer att detta framstår som en betydande olägenhet. Med hänvisning till det skyddsavstånd (p.g.a. bullret) som senare inarbetades i planförslaget ansåg miljö- och byggnadsförvaltningen att bygglov inte kunde beviljas när frågan prövades på nytt 2004. Att bygglov ändå beviljades är ett kapitel som inte kan sammanfattas här på ett korrekt sätt.</p> <p>Att fastighetsägarna både är frustrerade och arga över vindkraftverket är fullt förstäeligt för den som upplevt det buller som verket stundtals genererar. Där emot är det svårt att förstå varför fastighetsägarna kan tänka sig att utsätta andra för de nivåer som de själva utsätts för.</p> <p>I samband med bygglovsprövningen hävdade fastighetsägarna att vindkraftverket skulle komma för nära deras egen bostad (som ligger 420 m från verket), eftersom gällande gränsvärden skulle komma att överskridas. Därför är det synnerligen förvånande att fastighetsägarna nu kan tänka sig att andra skulle kunna bosätta sig ännu närmare.</p>
<p>3. Påpekar att Vision 2020 anger att vindkraftverk vars effekt överstiger 750 kW inte ska lokaliseras närmare tomt med störningskänslig bebyggelse än 500 m, och att kommunen sålunda inte lever upp till sina egna rekommendationer. Vidare bör avståndet rimligen motsvara minst det skyddsavstånd som nu föreslås för befintligt verk.</p>	<p>Eftersom de skyddsavstånd som nu föreslås inte finns i översiktsplanen när verket prövades (vare sig första eller andra gången) kan den kommunala organisationen rimligtvis inte ha tagit hänsyn till dessa vid den tidigare prövningen.</p> <p>Vad gäller synpunkten att avståndet som nu föreslås för nya verk (minst 500 m) rimligen bör motsvara det skyddsavstånd som föreslås för befintligt verk (540 m)</p>

	<p>bör fastighetsägarna betänka att det riktvärde som föreslås för nya verk gäller verk >750 kW, medan befintligt verk har en effekt på 850 kW. Sålunda står skyddsavstånden inte i konflikt med varandra.</p> <p>Skyddsavstånden är emellertid inte någon exakt vetenskap så det finns ingen anledning att hävda just 540 m för det befintliga verket, utan avståndet kan lika gärna sättas till 500 m (så att hela Blekviken 1:13 hamnar utanför skyddsområdet).</p> <p>Fastighetsägarna har emellertid tidigare på ett effektivt sätt visat att 420 m är för kort varför 300 m framstår som ett mycket olämpligt skyddsavstånd.</p>
4. Påpekar att det inte finns några förslag till skyddsavstånd mellan vindkraftverk och vägar, medan det finns angivet för master. Anser att det borde vara mer befogat med skyddsavstånd för vindkraftverk eftersom det rör sig om rörliga delar.	<p>Synpunkten noteras. De rekommendationer som planförslaget refererar till finns i Vägverkets publikation 2001:110. Av detta framgår att detta enbart gäller för Vägverkets interna arbete. Sålunda saknas det centrala riktlinjer beträffande avståndet mellan master och vägar, vilket gör att det är befogat att fastställa ett sådant.</p> <p>Anledningen till att något avstånd mellan vindkraftverk och vägar inte redovisas är att det finns centrala riktlinjer för hur verken bör placeras.</p>
5. Påpekar att det inte finns någon motivering till varför kommunen ska verka för att Haddåns vägsamfällighet (d.v.s. Ålösundsvägen) ska bli allmän väg. ”Varför inte hela slingan?” Påpekar att Flenstadvägens beläggning har bekostats genom uttaxering av medlemmarna så som är fallet för att vägsamfälligheter. ”Denna text skall bort såvida inte allmän väg skall gälla hela slingan runt eller att kommunen tar ansvar för all väghållning avseende alla vägsamfälligheter.”	<p>Synpunkten noteras. Motivet till att vägen till Ålösund bör bli allmän är att den tidvis är så trafikerad att det enligt den kommunala organisationens uppfattning finns anledning att införliva hela slingan (d.v.s. även Flenstads vägsamfällighet) i det allmänna vägnätet.</p> <p>Fastighetsägarnas invändning pekar dock på ett tänkbart problem som inte har beaktats i beredningen, nämligen att förslaget till ställningstagande kan stå i konflikt med den kommunala likställighetsprincipen. Förslaget till ställningstagande bör därför tas bort.</p>

S21. Miljö- och byggnadsnämnden, genom miljö- och byggnadsförvaltningen

Inkom 2005-10-14

1. Uppfattar kapitel 3 som ett nyckelkapitel och att avsnitt 3.1 är mycket bra. Däremot uppfattas de efterföljande avsnitten som diffusa och det är svårt att se den röda tråden. ”I avsnitt 1.2 framgår att de övergripande målen ska redovisas i [kapitel 3], dessa mål som sedan ska omsättas i praktisk handling i efterföljande kapitel. Är det de mål som redovisas under 3.3 Sektorsmål och 3.4 Verksamhetsmål som avses? I kap. 3 finns ingen tydlig redogörelse för detta.”	<p>Synpunkten noteras. Ambitionen har varit att hela kapitel 3 (”Visioner och mål”) ska ses som kommunens övergripande viljeinriktning. Texten i 1.2 syftar sedan på de förslag till ställningstaganden som görs i resten av planförslaget. Uppenbarligen måste texten kompletteras för att klargöra detta. Planförslaget bör revideras i detta avseende. (Till följd av de förändringar som genomförts i den kommunala organisationen efter samrådet har avsnitt 3.4 Verksamhetsmål tagits bort.)</p>
2. Anser att 3.2 Strategiska områden står i skarp kontrast till 3.3 och 3.4, framför allt p.g.a. av bristen av miljö- och kulturhänsyn i 3.2. De strategiska områden som arbetet ska koncentreras till – arbete och entreprenörskap, service, boende samt infrastruktur – kan alla mer eller mindre ha en negativ inverkan på miljön och vår natur. Anser att det är ”extra tråkigt” att miljöfrågorna har glömts bort i de strategiska områdena. ”Bl.a. skulle de stora naturvärdena och den rena miljön kunna tas fram som en del i strategin för att uppnå en attraktiv kommun.”	<p>Synpunkten noteras. Se S18:3.</p>

<p>3. Angående klimatförändringen [sidan 12] redovisas att denna främst kommer att påverka kommunen genom stormar och översvämning. Även ökade insektsangrepp och nya typer av parasiter kan bli en effekt, t.ex. fågelloppan som drabbat vissa badstränder vid Vänern. Den ökade förekomsten av översvämningssmygg kan vara ett annat exempel.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget föreslås kompletteras i detta avseende.</p>
<p>4. Anser att det är oroande att planförslaget ställer krav på snabba beslut angående bygglov och miljötillstånd, eftersom detta kan leda till dåliga beslutsunderlag och felaktiga beslut. ”Även om nämndens mål naturligtvis är och ska förbli en effektiv handläggning av ärenden får kraven på god miljö, kvalitet och säkerhet aldrig åsidosättas.” Påpekar att tillstånd rörande miljöfarlig verksamhet beviljas av Länsstyrelsen, med undantag av tillstånd rörande enskilda avlopp som beviljas av kommunen. [sidan 19, under arbete och entreprenörskap]</p>	<p>Synpunkten noteras. Skrivningen föreslås ändras till ”Ofta fordras snabba beslut i bygg- och miljöfrågor, men där kravet på snabbhet inte får gå ut över kravet på en rättssäker handläggning.”</p>
<p>5. Påpekar att självkostnadsprincipen gäller för taxor och avgifter för avfall och VA [stycket om ekonomi på sidan 22], samt att även miljökostnader bör räknas hit enligt den internationella och lagstadgade principen om att den som förorenar själv får stå för de kostnader som blir följden (<i>PPP, polluters pay principle</i>).</p>	<p>Synpunkten noteras. Avsnittet föreslås revideras i detta avseende.</p>
<p>6. Saknar ”kanske ett av våra största miljöproblem i texten. Spridningen av kemikalier och främmande luft, vatten och mark kan få oanade konsekvenser i framtiden. Redan idag finns det ett rekommenderat största intag av insjöfisk som ett resultat av spridningen av gifter i miljön, något som påverkar de flesta av oss direkt.” [sidan 22]</p>	<p>Synpunkten noteras. Avsnittet föreslås kompletteras i detta avseende.</p>
<p>7. Saknar en karta över stamledningsnätet. [sidan 50]</p>	<p>Kartan återfinns på sidan 85 i anslutning till avsnittet om kraftledningar. Planförslaget föreslås kompletteras med en referens till nämnda sida.</p>
<p>8. Anser att följande två ställningstaganden bör tillkomma i anslutning till avsnittet om Natura 2000 [sidan 52]:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Tillse att bevarandeplanerna följs i de N2000-områden som ägs av kommunen. – N2000-områden skall bevakas i kommunens arbete med planer och olika ärenden. 	<p>Synpunkten noteras. Att kommunen är skyldig att ”bevakas” Natura 2000-områdena i kommunens arbete med planer och olika ärenden följer av förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar. Inget hindrar emellertid att de ställningstaganden som föreslås inarbetas i planförslaget, även om de lämpligen bör omformuleras för att bättre ansluta till övriga ställningstaganden. Planförslaget föreslås revideras i detta avseende.</p>
<p>9. Anser att det bör förtydligas att det generella biotopskyddet inte är med på kartan på sidan 55.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>10. Påpekar att avvikelser från reservatsbestämmelser prövas av Länsstyrelsen om det är ett statligt reservat och av kommunen om det är ett kommunalt reservat [sidan 56, avsnittet om begreppet naturreservat, sista stycket]</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.</p>
<p>11. Påpekar att naturreservatet Folkeberg är privatägt och fastställt av Länsstyrelsen samt att detta förvaltas av markägaren. [sidan 56]</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>12. Påpekar att i ett projekt som drivs av Länsstyrelsen i Örebro län kalkas flera av kommunens sjöar: Gårdsjön, Kroksjön, Långtjärn och Narven. Kalkningen sker med helikopter och genomförs i regi av Undens fiskevårdsområdesförening (Undens fvof). Projektet pågår t.o.m. 2006. [sidan 66]</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>

13. Ifrågasätter om inte avsnittet om fornlämningar borde ingå i avsnittet om kulturmiljövård och saknar mål rörande fornlämningar. Påpekar att flera av kommunens fornlämningar är överväxta och svåra att hitta för den intresserade. ”Om även dessa lämningar togs med i en natur- och kulturvårdsplan skulle en sådan plan kunna främja synliggörandet av våra fornlämningar. Lämningarna kan även ha en pedagogisk funktion för våra skolor.” [sidorna 68-70]	Synpunkten noteras. Avsnittet om fornlämningar föreslås inlemmas i avsnittet om kulturmiljövården. F.n. saknas förslag till ställningstaganden om fornlämningar som bedöms vara relevanta i Vision 2020.
14. Ifrågasätter om SMT har blivit omklassat till A-objekt och om det finns något beslut på detta. [sidan 82]	Av bilagan till Förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd framgår att järn- och stålverk skall klassas som A-anläggning.
15. Påpekar att det finns ca 20 C-anläggningar och ca 30 U-anläggningar i kommunen. Kommunen har tillsyn över båda kategorierna, men för C-anläggningar krävs en anmälan till kommunen innan verksamheten startar. De har även olika tillsynsintervall.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
16. Anser att meningen ”Av naturliga skäl saknas skyddsområde för Skagern” är olycklig [på sidan 101]. Påpekar att det finns exempel där man fastställt vattenskyddsområden över mycket stora arealer för att skydda en vattentäkt, även om ett sådant skyddsområde naturligtvis är svårare att fastställa och att övervaka. Anser att ett nytt ställningstagande skulle kunna formuleras: ”Kommunen skall verka för att tillsammans med övriga berörda kommuner skydda Lokaåsen som grundvattentäkt och Skagern som ytvattentäkt.”	För närvarande pågår en översyn av vattentäkterna med anledning av EU:s vattendirektiv. Av detta följer att det finns anledning att avvakta Vattenmyndighetens synpunkter och rekommendationer för vattentäkten. ”Av naturliga skäl” bör emellertid kunna ersättas av ”För närvarande”. Planförslaget föreslås revideras i detta avseende.
17. Anser att det kanske skulle vara ändamålsenligt att redovisa de förslag till vattenskyddsområden som finns på en karta, trots att dessa ej är fastställda. Dessa skulle tills ett juridiskt fastställt material tagits fram kunna fungera som underlag vid prövningar m.m.	Synpunkten noteras. Planförslaget föreslås kompletteras i detta avseende.
18. Påpekar att planförslagets uppgift om att varken kväve- eller fosforreduktion sker i enskilda reningsanläggningar är felaktig [sidan 102].	Uppgiften noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
19. Påpekar att avfall inte sorteras i en brännbar och en komposterbar fraktion och att det idag är förbjudet att lägga organiskt eller brännbart avfall på deponi. [sidan 22 respektive 103].	Uppgiften noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
20. Antar att kommunen ska verka för att allt hushållsavfall sorteras så att biologiska restprodukter kan tas om hand, och inte organiska (som även innefattar plastprodukter). [sidan 104]	Nämndens antagande är korrekt. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
21. Påpekar att vindkraftverk som är felaktigt placerade kan vara en störning vid fågelstråk och att detta bör anmärkas i planen. Påpekar att det även saknas en hänvisning till vindenergikartan. [sidorna 105-106]	Synpunkten noteras. Det bör anmärkas att det finns ett stort antal faktorer som ska bedömas vid prövningen, och alla kan omöjligen inkluderas i planen. Efter samrådet har kommunen upprättat en vindbruksplan. Som kommenterats i anslutning till S15.1 revideras Vision 2020 på så sätt att berörda ställningstaganden avseende etablering av vindkraftverk samlas i vindbruksplanen.
22. Anser att badplatsen vid Skagersvik bör bli kommunal, eftersom det bl.a. är viktigt att miljö- och hälsoskydd har tillsyn över badplatsen med möjlighet att komma med påtryckningar för bättre renlighet m.m. [sidan 119-120]	Synpunkten noteras. Kommunen anser emellertid att det inte finns anledning att ”kommunalisera” badplatsen utan att driften kan ordnas på annat sätt.
23. Anser att effekterna av utbyggnad av strandnära bebyggelse bör kommenteras i anslutning till konsekvensanalysen i kapitel 15 för miljömålet ”Hav i balans samt levande kust och skärgård”.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

24. Anser att tidsaxeln som hör till kapitel 16 är svårtolkad och att denna bör förklaras närmare, eftersom man med en snabb blick kan få intryck av att Vision 2020 gäller under perioden 2005-2007 och att Vision 2025 gäller under perioden 2009-2011. För den som vet hur tidsaxeln ska tolkas kan man ha åsikter om det är rimligt att det ska behöva ta två år för att revidera en befintlig plan. [sidan 153]	Synpunkten noteras. Processen att revidera en översiktsplan kommer eventuellt att förändras om regeringens förslag till ändringar av plan- och bygglagen antas, men för närvarande måste man utgå från att arbetet tar närmare två år. Texten och tidsaxeln bör dock utvecklas för att öka förståelsen. Med tanke på den tid som förflutet sedan samrådet finns även anledning att justera tidsintervallen.
--	---

S22. Västsvenska Industri- och Handelskammaren

Inkom 2005-10-17

1. Anmärker att remissvaret endast avser kapitel 12.	Synpunkten noteras.
2. Påpekar att det på sidan 122 anges att "näringslivet [är] inne i en snabb förändring där många traditionella tillverkningsindustrier försvinner." På sidan 124 anges att "Åtgärder krävs, bl.a. inom skolan, för att skapa en gynnsammare attityd till att arbeta inom tillverkande företag." Ifrågasätter varför skolungdomarna skall drillas att arbeta inom tillverkningsindustrin om dessa företag misstänks hålla på att försvinna, och om det i så fall inte vore bättre om ungdomarna formas till entreprenörer, innovatörer och arbetsgivare istället för arbetstagare.	Synpunkten noteras. Planförslaget ska inte tolkas som att alla bör skolas om till industriarbetare utan att det behövs åtgärder om det ska finnas arbetskraft till den tillverkande industrin även imorgon. Finns det ingen sådan arbetskraft kommer sannolikt de företag som finns kvar sannolikt att behöva avveckla verksamheten relativt omgående. Att det även behövs entreprenörer, innovatörer och arbetsgivare är naturligtvis självklart. Kapitlet bör dock ses över med avseende på dessa frågor för att om möjligt förtydliga planförslaget.
3. Ifrågasätter varför kommunen enbart ska underlätta arbetspendling med kollektivtrafik, när merparten av alla arbetspendlare sannolikt kommer att använda bilen. Sålunda borde kommunen påtala att en utbyggnad av E20 är av största vikt för kommunens framtida konkurrens- och attraktionskraft.	Synpunkten noteras. Ur miljösynpunkt är det naturligtvis att föredra om man kan öka den del som åker kollektivtrafik eller samåker. Att kommunen även anser att det är av synnerligen stor vikt att E20 byggs ut framgår bl.a. på sidorna 20, 91 och 97. Se även S16:10.

S23. Länsstyrelsen Värmland

Inkom 2005-10-17

1. Anser att förslaget tydligt redovisar mellankommunala frågor gentemot Kristinehamns kommun.	Synpunkten noteras.
2. Länsstyrelsen har i övrigt ingenting att erinra mot planförslaget.	Synpunkten noteras.

S24. Räddningstjänsten Östra Skaraborg

Inkom 2005-10-20

1. Anser att det inte finns tillräckligt med uppställningsplatser för farligt gods [sidan 86], vare sig i Gullspångs kommun eller i angränsande kommuner. Meningen angående Räddningstjänstens syn på skadat fordon bör strykas. Påpekar att en uppställningsplats kan vara aktuell p.g.a. de känsliga vattentäcker och naturområden som finns i kommunen i kombination med det stora flöde av farligt gods som transporteras på E20 och RV26. Anser att lämplig plats/platser bör inventeras.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende och ett ställningstagande införas om att lämplig plats för uppställning av fordon med farligt gods bör inventeras.
--	---

<p>2. Påpekar att på sidan 88 anges att samråd skall ske vid lokalisering av verksamheter tillhörande grupp I. Räddningstjänsten anser att samråd alltid ska ske då nya detaljplaner upprättas eller gamla omarbetas. Yttermera anser Räddningstjänsten att samråd bör ske vid tillståndsärenden för brandfarlig vara.</p>	<p>Synpunkten noteras. När det gäller brandfarlig vara samråder miljö- och byggnadsnämnden regelbundet med Räddningstjänsten. I planärenden samråder kommunen med de myndigheter och enskilda som följer av 5 kap 20 § PBL, vilket innebär att samråd sker när Räddningstjänsten bedöms ha ett intresse av ändringen. Att utarbeta rutiner som innebär att samråd ska ske när det rimligtvis inte kan finnas något intresse av det framstår som mindre ändamålsenligt, varför det inte finns någon anledning att ändra på nuvarande förhållanden.</p>
<p>3. Påpekar att under punkten vattenförsörjning [sidan 100] bör det tydliggöras att kommunen ansvarar för brandvattenförsörjningen till Räddningstjänsten i de områden där kommunen svarar för vattenförsörjningen. Ansvaret omfattar brandpostnät och branddammar.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>4. Påpekar att Skövde ingår i Räddningstjänsten Östra Skaraborg [sidan 154].</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>

S25. Degerfors kommun, genom kommunstyrelsens planutskott

Inkom 2005-10-21

<p>1. Har inget att erinra mot planförslaget.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
---	----------------------------

S26. Försvarsmakten, genom Skaraborgs regemente

Inkom 2005-10-27

<p>1. Påpekar att det finns två typer av riksintressen; dels sådana riksintressen som kan redovisas öppet (t.ex. bullerutbredningsområde eller skjutfält), dels områden av intresse som Försvarsmakten inte kan redovisa öppet. Påpekar att det kan finnas områden av riksintresse för totalförsvaret vilka av sekretesskäl ej kan redovisas öppet. [sidan 50]</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>2. Påpekar att det för närvarande pågår förändringar inom Försvarsmakten som kan medföra förändringar inom Gullspångs kommun. Detta föranleder att det kan leda till omställningar i nästa skede av översiktsplanearbetet.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>3. Ställer sig positiv till kommunens förslag till ställningstagande avseende hinderkonflikt. För att undvika men för i riksintressen ingående radio- och andra förbindelser bör det i planen tydligt framgå att det är viktigt att samråd med Försvarsmakten (MD S) sker före uppförandet av mast, torn, sändande antenn eller hög byggnad. Försvarsmaktens rutin för telekonfliktprövning kräver att beräkning av telekonflikt eller telehinder skall kunna baseras på koordinater med meternoggrannhet.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras vad avser krav på underlag.</p>

S27. Vänsterpartiet Gullspångs kommun*Inkom 2005-10-31*

1. Påpekar att vänsterpartiet redan i samband med arbetet med att ta fram samrådsupplagan framförde flera synpunkter, där vissa ändringsförslag har beaktats medan andra har lämnats utan åtgärd.	Synpunkten noteras.
2. Påpekar att partiet inte har så mycket ytterligare att tillägga i nuvarande skede, eftersom partiet ”kanske inte tagit slutlig ståndpunkt i en del detaljsaker”.	Synpunkten noteras. Om vänsterpartiet önskar genomföra ytterligare förändringar i planförslaget krävs att partiet inkommer med förslag på ändringar senast i samband med utställningen. De förslag till förändringar som partiet tidigare har fört fram kommer inte att tas upp till förnyad behandling eller kommenteras ytterligare om inte partiet tar upp frågorna igen.
3. Anser att om bygdens och kommunens historia ska berättas så måste den starta med stenåldersmänniskorna och deras bosättningar utmed Skagern och Gullspångsälven. ”Det blir fel, tycker vi, att börja med bronsåldersrösen i Stora Hederna – Pinglekärret.” [sidan 25]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

S28. NäringslivsCenter Norra Skaraborg*Inkom 2005-11-01*

1. Påpekar att den del som handlar om näringsliv i avsnittet om bakgrundsfakta (i kapitel 4) bör utvecklas ytterligare och främst kompletteras med aktuell information. Att det idag finns ett antal tjänste- och serviceföretag inom t.ex. VVS-branschen som är några av de 10 bästa och mest framgångsrika i landet bör nämnas. Alternativt kan de olika branscherna nämnas, istället för enskilda företag.	Synpunkten noteras. Eftersom namn på företag förändras relativt ofta finns det onekligen en poäng i att endast omnämna de olika branscherna. Planförslaget bör revideras och kompletteras i detta avseende.
2. Anser att det stycke som handlar om externa etableringar och dess negativa påverkan på befintlig service bör tas bort. Även förslaget till ställningstagande bör tas bort. Anser att det kan vara tillräckligt att skriva att den kommersiella servicen främst bör lokaliseras till kommunens tätorter, inte ta med detaljer om skadliga effekter etc. [sidan 123]	Synpunkten noteras. Se S2:4.
3. Påpekar att etableringar är något som är en prioriterad kommunal och överkommunal fråga.	Synpunkten noteras. Etableringar ingår – under rubriken arbete och entreprenörskap – som ett strategiskt område i Vision 2020 (sidan 18-19).

S29. Gullspångs Naturskyddsförening*Inkom 2005-11-07*

1. Anser att de strategiska områden som pekas ut på sidan 18 måste kompletteras med ett femte – de kommunala miljöålen. ”Med nuvarande skrivning är det lätt att tolka arbetet [med] miljömålen som mycket viktigt i ett längre perspektiv [...] men mindre viktigt i det korta, vilket vore olyckligt.”	Synpunkten noteras. Se S18:3.
--	-------------------------------

<p>2. Påpekar att det är bra att det i anslutning till avsnittet om begränsad klimatpåverkan på sidan 36 anges att kommunen ska verka för ett antal åtgärder som motverkar utsläppen av växthusgaser. ”Av punkt 7 bör dock även framgå att energirådgivaren också skall sprida information om hur det är möjligt att spara energi. Så är t.ex. det enkla och effektiva sättet för ett hushåll att spara genom att slå av TV-apparater, datorer och andra elektriska apparater istället för att lämna dem i ’sparläge’, viktig att föra ut.”</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>3. Anser att det är viktigt att punkt 5 i avsnittet om frisk luft på sidan 37 bör kompletteras med upplysningen att vattenskotern är ett fordon som ger mycket stora utsläpp av både kolväten och kväveoxider i förhållande till motorstyrka.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>4. Anser att förslaget om att Noret ska röjas från vass [på sidan 39] bör nyanseras, eftersom bladvassens utbredning har minskat markant i Skagern. Påpekar att det är viktigt för den biologiska mångfalden att mindre vasspartier lämnas orörda.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.</p>
<p>5. Påpekar att en olycka på RV26 med utsläpp av farligt gods även skulle kunna drabba såväl Gullspångsälvens nedre del som Åråsviken. [sidorna 40 respektive 86]</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.</p>
<p>6. Anser att förslaget att kommunen ska verka för att de värdefullaste våtmarkerna ska skyddas [på sidan 41] bör kompletteras med Karsmossen. Våtmarken bör även nämnas i avsnittet om naturreservat. [sidan 56]</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.</p>
<p>7. Påpekar att Kungsholmen omfattas av strandskydd och att kartan på sidan 53 förmodligen är ett redaktionellt misstag.</p>	<p>Synpunkten noteras. Även det faktum att Hovaån saknar strandskydd är ett redaktionellt misstag. Planförslaget bör kompletteras i dessa avseenden.</p>
<p>8. Ifrågasätter varför inte inre Åråsvikens övärld bedöms vara ett ”tyst område” enligt avsnittet om buller. [kartan på 79]</p>	<p>Kartan omfattar som synes enbart landområden, eftersom det har varit osäkert vilka vattenområden som kan betecknas som tysta. Detta får konsekvenser för bl.a. Åråsviken där det är svårt att på ett riktigt sätt skilja land från vatten. Inre Åråsviken är mycket riktigt ett tyst område, men p.g.a. de kartografiska problemen har området utlämnats. En uppgift om detta bör emellertid inkluderas i planförslaget.</p>
<p>9. Instämmer i bedömningen att GEA-området och Graningeverkets impregneringsverk skall efterbehandlas.</p>	<p>Synpunkten noteras.</p>
<p>10. Påpekar att en stor försiktighet bör iakttas vid verksamheter i vattenområden som har förorenade sediment, eftersom dessa kan komma i omlopp vid t.ex. grävning, muddring och utfyllnader. Kolstrandsviken med sina nu överlagrade kvicksilverhaltiga bottensediment bör särskilt nämnas.</p>	<p>Synpunkten noteras. Se S6:1-2.</p>
<p>11. Anser att möjligheten till samordning mellan olika intressenter vid utnyttjandet av master hittills har beaktats alltför sällan. Anser att förslaget till ställningstagande på sidan 84 bör kompletteras ”med en punkt där det i klartext anges att kommunen kräver, och kommer att bevaka, att möjligheten till samordning av flera verksamheter i befintliga master utreds och beaktas innan ansökan om uppförande av ny mast tillstyrks”.</p>	<p>Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende, även om ställningstagandet bör omformuleras för att bättre ansluta till övriga ställningstaganden i planen.</p>

12. Anser att punkt 3 under rubriken förslag till ställningstagande i avsnittet om avfallshantering [sidan 104] bör kompletteras så att den lyder "Den kommunala organisationen ska regelbundet förse företag och hushåll med information om avfallsfrågor." Påpekar att hushållen är en viktig målgrupp och att den utmärkta information som hushållen fått genom "Miljöalmanackan" bör nämnas särskilt.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
13. Påpekar att punkt 4 under rubriken förslag till ställningstagande i avsnittet om avfallshantering [sidan 104] benämns "organiska restprodukter". Antar att detta uttryck avser komposterbart material och i så fall bör detta ändras till "biologiska restprodukter". Samma ändring görs då även på sidan 22 i avsnittet om miljö.	Synpunkten noteras. Se S21:19.
14. Påpekar att det kan uppstå konflikter mellan vindkraftverk och häckningsområden eller flyttstråk för fåglar. Anmärker att ordentliga undersökningar som beskriver problemet visserligen saknas ännu, men att åtminstone vissa fågelgrupper såsom rovfåglar har drabbats av olämpligt drabbade verk. "Att vissa oseriösa vindkraftsintressenter inte vill kännas vid att problemet existerar försvårar arbetet med att hitta bra lösningar."	Synpunkten noteras. Se S21:21.
15. Påpekar att Vänerens vattenförbund håller på att ta fram en Vattenvårdsplan för Väneren, och att det i underlagsmaterialet utpekats särskilt betydelsefulla fågelområden i Väneren som bör inkluderas i översiktsplanen.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
16. Påpekar att en vindkraftpark vid Spåsjön (område B14) eventuellt kan vara en lämplig lokalisering, men instämmer i bedömningen att noggranna detaljstudier fordras för att bedöma lämpligheten. [sidan 140]	Synpunkten noteras. Som kommenterats i anslutning till S15.1 revideras Vision 2020 på så sätt att berörda ställningstaganden avseende etablering av vindkraftverk samlas i en separat vindbruksplan som kommer att utgöra ett tematiskt tillägg till översiktsplanen.
17. Anser att det är bra att kommunen klart deklarerar att miljökonsekvensbeskrivningar regelmässigt skall upprättas för planerade verksamheter som kan antas betydande miljöpåverkan. "Tyvärr har det visat sig att detta till synes självklara förfaringssätt inte alltid tillämpats fullt ut."	Synpunkten noteras.

S30. Mariestads kommun, genom kommunstyrelsens arbetsutskott

Inkom 2005-11-08

1. Har inget att erinra mot planförslaget. Anser att de mellankommunala frågorna som berör Mariestads kommun behandlas på ett bra sätt.	Synpunkten noteras.
---	---------------------

S31. Karlsborgs kommun, genom bygg- och miljöförvaltningen

Inkom 2005-11-09

1. Påpekar att Gullspångs och Karlsborgs kommun geografiskt anknyter till varandra endast i en punkt i sjön Unden och att transportvägar mellan kommunerna går genom Töreboda kommun. Karlsborgs kommun berörs därmed endast i liten utsträckning av det som behandlas i Gullspångs översiktsplan.	Synpunkten noteras.
--	---------------------

2. Påpekar att i kapitel 17 (Regional samordning) finns formaliserade respektive icke formaliserade samarbeten där Karlsborgs kommun ingår. ”Man kan överväga att i listan över icke formaliserade samarbeten nämna att möten och kontakter sker uppdelat på olika kunskapsområden inom miljö- och byggverksamheterna.”	Företrädare för kommunerna i Skaraborg träffas regelbundet, t.ex. genom Länsstyrelsens stadsarkitekt- och planerardagar, men även genom att t.ex. byggnadsinspektörerna regelbundet träffas för att utbyta information och diskutera verksamheten. Dessa utbyten bedöms dock inte vara av sådan karaktär att de hör samman med de samarbeten som listas i övrigt under kapitel 17.
3. I övrigt har Karlsborgs kommun inga synpunkter på översiktsplanen.	Synpunkten noteras.

S32. Banverket

Inkom 2005-11-09

1. Påpekar att planförslaget (i kapitel 3) påtalar vikten av att stärka kollektivtrafiken för att bryta isolering och minska bilberoendet i kommunen. Påpekar att det utifrån detta perspektiv är viktigt att nya bostäder, bostadsområden och verksamheter utvecklas i närheten av den befintliga infrastrukturen som möjligt. Påpekar dock att bebyggelse i närheten av järnväg bör utformas i samråd med Banverket.	Synpunkten noteras.
2. Påpekar att ny bebyggelse i närheten av stationer alltid ska lokaliseras och utformas så att god miljö uppnås enligt riktvärden för miljö kvalitet angivna i ”Buller och vibrationer från spårbunden linjetrafik”.	Synpunkten noteras.
3. Hänvisar i övrigt till rapporten ”Markanvändning i järnvägens närhet”.	Synpunkten noteras.
4. Önskar även i fortsättningen stå kvar som remissinstans.	Synpunkten noteras.

S33. Länsstyrelsen

Inkom 2005-11-18

1. Påpekar att vid samrådet skall Länsstyrelsen enligt 4 kap. 5 § PBL särskilt ta tillvara och samordna statens intressen och därvid bl.a. tillhandahålla statligt underlag för kommunens bedömningar, verka för att riksintressen enligt miljöbalken tillgodoses och att miljö kvalitetsnormer iakttas, verka för att mellankommunala frågor samordnas på lämpligt sätt, ge råd om sådana miljö- och riskfaktorer som bör beaktas och ge råd om tillämpningen av 2 kap. PBL.	Synpunkten noteras.
2. Påpekar att inför Länsstyrelsens yttrande har berörda sakområden inom Länsstyrelsen och berörda regionala statliga myndigheter beretts tillfälle att ta del av planförslaget för att lämna synpunkter. Samrådsyttrandet innefattar således statens samlade syn. Vissa detaljerade synpunkter från andra myndigheter har dock inte tagits med. Sådana uppgifter framgår av respektive myndighets yttrande till Länsstyrelsen, vilka bifogas för kännedom.	Synpunkten noteras.
3. Påpekar att Länsstyrelsen bedömer att riksintressena tillgodoses med planförslaget.	Synpunkten noteras.
4. Påpekar att FN:s standardregler för funktionshindrade bör omnämnas i planförslaget.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende [sidan 135].

5. Påpekar att det kan vara lämpligt att omnämna FN:s barnkonvention.	Synpunkten noteras. Se S16:12.
6. Anser att översiktsplanen borde redovisa en djupare analys och konsekvensbeskrivning av kommunens beslut beträffande samarbetet mellan Mariestad, Töreboda och Gullspångs kommun.	Synpunkten noteras. Planförslaget föreslås kompletteras i detta avseende.
7. Instämmer i att sysselsättning, kultur, kommunikation och befolkningsutvecklingen är nyckelorden för kommunens framgångar och att kommunen bör marknadsföras bättre.	Synpunkten noteras.
8. Anser att plankartan bör kompletteras med en beskrivning av redovisade förkortningar för att underlätta förståelsen.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
9. Anser att planförslaget på ett bra sätt redovisar ambitionen för bevarande av det byggda miljön. ”Kulturminnen och kulturmiljöer skall dock göras ’levande’ och tillgängliga för alla.”	Synpunkten noteras. Planförslaget föreslås kompletteras med att kommunen är positivt inställd till att kulturminnen skall tillgänglig- och levandegöras för alla, men att ansvaret huvudsakligen faller på fastighetsägare och centrala myndigheter.
10. Framhåller att vägkorridorerna för E20 och väg 26 måste hävdas som riksintresse.	Synpunkten noteras.
11. Anser att skogs- och myrkomplexet mellan Torvedsbanan i öster fram till västra sidan om Spåsjön uppfyller kriterierna för att kunna klassas som ett stort opåverkat område enligt bestämmelserna i 3 kap 2 § miljöbalken. [sidorna 57-58]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
12. Länsstyrelsen ställer sig bakom de förslag till ställningstaganden som anges i planförslaget om de areella näringarna (som regleras 3 kap 4 § miljöbalken).	Synpunkten noteras.
13. Länsstyrelsen ställer sig bakom de förslag till ställningstaganden som redovisas i planförslaget med avseende på Vänern och i synnerhet de viktiga områdena i Åråsviken. (Yrkesfisket regleras av 3 kap 5 § miljöbalken.)	Synpunkten noteras.
14. Länsstyrelsen ser mycket positivt på att Gullspångs kommun visar en egen vilja och egna visioner i fråga om naturvård, friluftsliv och områden för närrekreation i översiktsplanen. Länsstyrelsen anser att det är bra att kommunen arbetar med att ta fram ett kommunalt naturvårdsprogram och en lövskogsinventering.	Synpunkten noteras.
15. Påpekar att ett förslag till förändrat strandskydd är ute på remiss och beräknas kunna träda i kraft tidigast sommaren 2006. [sidorna 51 och 53]	Uppgiften noteras.
16. Påpekar att för nyckelbiotoper råder samrådspålit med Skogsvårdsstyrelsen. Inom objekt med naturvärden bör samråd genomföras med Skogsvårdsstyrelsen. [sidan 54]	Uppgiften noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
17. Påpekar att för naturreservatet Folkeberg pågår en översyn och utvidgning. Kommunen kommer att få de nya gränserna inom en snar framtid. [sidorna 56-57]	Uppgiften noteras.
18. Påpekar att efter antagandet av miljömålen så har Länsstyrelsen en mycket mer restriktiv hållning till brytning av naturgrus. Anser därför att de uppgifter som redovisas i planförslaget beträffande exploaterbara volymer är inaktuella. Naturgrus skall numera endast användas till de ändamål där gruset inte kan ersättas med bergkross. I dagsläget innebär detta att det är fraktionerna 0-2 mm, d.v.s. sand som är acceptabelt för brytning om det planerade användningsändamålet är det rätta. Påpekar vidare att täktverksamheten vid Nunnestad är avslutad. Anser att ”grushållningsplan-	Uppgiften noteras. Planförslaget bör revideras och kompletteras i detta avseende.

en” som omtalas i förslaget till ställningstagande bör benämnas ”ballastförsörjningsplan”. [sidorna 68-29]	
19. Anser att det är positivt att kommunen tagit ställning till lämpligt område för vindkraft och ställer sig bakom föreslaget område. [sidorna 105-106]	Synpunkten noteras. Det bör dock påpekas kommunen <i>inte</i> har pekat ut området som lämpligt, utan att det här finns förutsättningar för att <i>utreda</i> om det finns möjligheter för en utbyggnad av vindkraft i större skala.
20. Påpekar att område B9 (Vänerstranden söder om Otterbäcken) omfattas av strandskydd intill 300 meter från vattenlinjen. ”Länsstyrelsen vill poängtera att utbyggnad kan utformas endast utanför strandskyddsområdet eller i de lägen där särskilda skäl föreligger.” [sidan 140]	Synpunkten noteras. Länsstyrelsens inställning bör redovisas i planförslaget (enligt 4 kap 2 § PBL).
21. Påpekar att det naturreservat som för närvarande är aktuellt för Karsmossen syftar till att skydda ett större sammanhängande barr- och sumpskogsområde med en värdefull flora och fauna. Den utbredning som området har fått på plankartan är således inaktuell. Området är nu större och inbegriper även delar av själva mossen. Uppger att en aktuell kartbild kan levereras inför utställningsskedet av översiktplanen.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras i detta avseende.
22. Påpekar att i planförslaget har fornlämningar redovisats ihop med täktverksamheter. Anser att avsnittet bör redovisas som ett eget avsnitt och omfatta fornlämningar, byggnadsminnen samt kyrkor och kyrkogårdar med hänvisning till kapitlen i KML. Påpekar att Gårdsjö kapell saknas bland de kulturmiljöer som omfattas av skydd enligt KML. [sidorna 68-70]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör revideras och kompletteras i detta avseende. Se även S21:13.
23. Instämmer i bedömningen att stamnätet bör betraktas som riksintresse vid lovhantering. [sidan 50]	Synpunkten noteras.
24. Instämmer i bedömningen att gasledningsreservatet i ÖP92 inte skall betraktas som riksintresse. [sidan 50]	Synpunkten noteras.
25. Anser att redovisat förslag för ny sträckning av RV26 är intressant. Uppmanar kommunen att ta upp frågan i samband med revidering av NPVS. [96-97]	Synpunkten noteras. Jmf S16:9.
26. Anser att de nedlagda deponier som finns i Otterbäcken, Gårdsjö och Hova bör redovisas och markeras på en karta. [sidorna 103-104]	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
27. Instämmer i kommunens ställtagande beträffande områden för totalförsvaret.	Synpunkten noteras.
28. Ställer sig bakom de ställningstaganden som redovisas avseende de område som berörs av 4 kap miljöbalken (Vänern med öar och strandområden samt området utmed Göta kanal mellan Karlsborg och Sjötorp där turismen och friluftslivets, främst det rörliga friluftslivets, intressen ska beaktas).	Synpunkten noteras.
29. Ställer sig bakom de ställningstaganden som redovisas avseende bostadsbebyggelsen, men vill i sammanhanget uppmärksamma kommunen på vad Lantmäteriet framfört i sitt yttrande avseende landsbygdsutveckling.	Synpunkten noteras. Se S8:1.
30. Ställer sig bakom de ställningstaganden som redovisas för de områden som är av stor betydelse för rekreation och som därför bör skyddas mot ändrad markanvändning. Uppmanar kommunen att verka för att säkerställa nämnda områden snarast.	Synpunkten noteras. Planförslaget anger att område D5 ska tryggas genom planläggning. Övriga områden skyddas först om behov för närmare skydd föreligger.
31. Ställer sig bakom de ställningstaganden som redovisas avseende trafikförsörjningen.	Synpunkten noteras.
32. Ställer sig bakom de ställningstaganden som redovisas avseende teknisk försörjning.	Synpunkten noteras.

33. Anser att det vore värdefullt om innehållet i programkartan kommenterades utifrån det mellan-kommunala samarbetet.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
34. Påpekar att det finns en miljö kvalitetsnorm som omfattar partiklar, PM10. Påpekar att miljö kvalitetsnormerna skall kommenteras i planen utifrån kommunens perspektiv. Anser inte att planförslaget kommer att medföra att några miljö kvalitetsnormer kommer att överträdas.	Synpunkten noteras. Partikelnormen redovisas på sidan 71. Däremot bör planförslaget kompletteras med att det finns miljö kvalitetsnormer för bl.a. ozon och bensen även om det inte finns anledning att närmare redovisa dessa i själva planen.
35. Anser att planförslaget bör kompletteras avseende översvämnings- och erosionsförhållanden i enlighet med yttrande från SGI.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
36. Anser att kommunens ambitioner beträffande arbetet med miljömålen redovisas på ett föredömligt sätt. Ställer sig bakom de ställningstagande som redovisas avseende miljö kvalitetsmålen.	Synpunkten noteras.
37. Anser att det är mycket positivt att planförslaget innehåller ett samlat kapitel med konsekvensbeskrivning. Påpekar att huvuddelen av förändringarna sker inom områden som kommunen avser att behandla med fördjupningarna vilket för med sig att konsekvensbeskrivningarna blir relativt översiktliga. Anser att de fördjupade delarna bör konsekvensbeskrivas (när dessa tas fram).	Synpunkten noteras.
38. Påpekar att samrådsyttrandet utgör statens samlade uppfattning om planförslaget.	Uppgiften noteras.

S34. Post- och telestyrelsen

Inkom 2005-11-21

1. Anser att samnyttjande av ny och befintlig radio-mastinfrastruktur är väsentligt för att nya aktörer skall ges möjlighet att etablera sig och kunna konkurrera på villkor som är rimliga. Samnyttjande är även av största vikt för bevarande av natur- och kulturvärden.	Synpunkten noteras. Se även S29:11.
2. Anser att beträffande lokalisering av nya master bör avväganden avseende fysisk planering och bevarandet av natur- och kulturvärden vara vägledande vid bedömningen av var nya master får etableras. PTS vill dock understryka vikten av att i beslutsprocessen även ta tekniska och ekonomiska faktorer i beaktande.	Synpunkten noteras. Även dessa aspekter bör inarbetas i det yttrande som föreslås med anledning av S29:11.

S35. Vattenfall

Inkom 2005-11-21

1. Har inget att erinra mot planförslaget.	Synpunkten noteras.
2. Påpekar att den 130 kV-ledning som tillhör Vattenfall Eldistribution AB har markerats som en 220 kV-ledning på kartan på sidan 85.	Uppgiften noteras. Felaktigheten bör korrigeras.

S36. Statens Geotekniska Institut

Inkom 2005-11-21

1. Påpekar att stora områden av kommunen består av berg eller berg med tunna jordlager och att det därför kan finnas förutsättningar för bergras och blocknedfall. Dessa förhållanden bör därför så långt som möjligt belysas i översiktsplanen.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
--	--

2. Anser att förslaget till ställningstagande på sidan 75 är otydligt huruvida det är 100-årsflödet eller R_{dim} som avses samt att ett förtydligande behövs. Anser att ambitionsnivån är alltför låg om det är 100-årsflödet som avses med tanke på byggnaders livslängd, eftersom ”en strikt tillämpning av sk 100-årsnivåer resulterar i att byggnader som medges med dessa utgångspunkter sannolikt kommer att översvämmas”.	Synpunkten noteras. Förslaget till ställningstagande bör kompletteras och kartan på sidan 73 ersättas med den karta som visar R_{dim} .
3. Anser att en värdering av framtida effekter av ett eventuellt förändrat klimat bör belysas i översiktsplanen och hur man lämpligen bör förhålla sig härtill för att nyexploateringar skall bli lämpliga även på lång sikt.	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.
4. Påpekar att erosionsförhållanden inte har tagits upp i planen. Även om stora områden består av berg (som inte är känsliga för erosion) finns även mindre områden av erosionskänslig jord där det kan finnas naturliga förutsättningar för erosionsangrepp. ”Det är därför värdefullt om förhållandena belyses i översiktsplanen.”	Synpunkten noteras. Planförslaget bör kompletteras i detta avseende.

S37. Skogsvårdsstyrelsen

Inkom 2005-11-21

1. Påpekar att anmälan skall göras hos Skogsvårdsstyrelsen om skogsbruksåtgärder väsentligt ändrar miljön i nyckelbiotoper som även i fortsättningen skall användas som skogsmark. [sidan 54]	Synpunkten noteras. Se S33:16.
2. Anser att ytterligare ett område borde uppfylla kriterierna för ett stort opåverkat område, nämligen det sammanhängande skogs- och myrkomplex mellan Torvedsbanan i öster och fram till västra sidan om Spåsjön i väster. Torpa by avgränsar i norr och söderut fortsätter området in i Mariestads kommun. Påpekar att det finns en stor koncentration av nyckelbiotoper i området.	Synpunkten noteras. Se S33:11.
3. Påpekar att det krävs noggranna detaljstudier om det område som pekas ut för storskalig etablering av vindkraft är lämpligt med hänvisning till att området uppfyller kriterierna för stort opåverkat område samt att Karsmosseområdets höga naturvärden är känsliga för störningar. Påpekar att tjädern har ett naturligt årligt rörelsemönster på 1-3 km från lekplatsen och att dessa lekplatser håller på att skyddas vid Karsmossen.	Synpunkten noteras. Se även S29:16.

S38. Arbetsgruppens egna iakttagelser

1. På sidan 92 påtalas att kommunen ska verka för att järnvägsområdet inhägnas inom planlagt område. Av Lag (1945:119) om stängselskyldighet för järnväg m.m. framgår att det är kommunen som ska besluta om området ska inhägnas. Av 12 § nämnda lag framgår att kommunen ska stå för 90 % av kostnaden för ”anordnande, tillsyn och underhåll” och resten av järnvägsinnehavaren. Vid stations- eller bangårdsområde skall kostnaden fördelas lika. Planförslaget bör revideras utifrån detta.
2. På sidan 143 anges att områdesbestämmelser bör införas för de områden som avgränsats på plankartan. Dessa områden saknas emellertid och planförslaget bör därför kompletteras i detta avseende.
3. De avgränsningar för samlad bebyggelse som redovisas på sidan 31 bör ses över, eftersom det finns anledning att misstänka att en del av de områden som redovisas inte uppfyller de kriterier för samlad bebyggelse som uppställs i plan- och bygglagens förarbeten.
4. På sidan 94 redovisas ett vägreservat för väg 200. Detta bör även föras in på plankartan.
5. På plankartan redovisas inte någon yttre begränsningslinje för område B24 (Åsebolet och Smedsbolet). Planförslaget bör revideras i detta avseende.

6. På sidan 70 anges att det krävs tillstånd från Länsstyrelsen enligt Kulturminneslagen för att ändra kyrkor som uppförts innan 1939. Uppgiften ska emellertid avse ”innan utgången av 1939”.
7. På sidorna 100-101 anges att kommunstyrelsen är ytterst ansvarig för VA-försörjningen. Ytterst vilar dock ansvaret på den kommunala organisationen, d.v.s. Kommunfullmäktige.
8. Planförslaget berör inte den planskilda korsningen i Gårdsjö. Det kan vara lämpligt att planförslaget kompletteras i detta avseende.
9. Avsnittet om krishantering bör revideras för att överensstämma med den plan för hantering av extraordinära händelser som kommunen tagit fram.
10. I de fall där nyare statistik finns tillgänglig bör planförslaget uppdateras.

Sammanfattning

Av inkomna remissvar framgår att merparten av remissinstanserna i huvudsak är positiva till planförslaget. De synpunkter som redovisats ovan föranleder emellertid arbetsgruppen att föreslå kommunstyrelsen besluta att uppdra åt arbetsgruppen att revidera planförslaget utifrån inkomna synpunkter.

Enligt uppdrag, 2005-11-22

Johan Hjalmarson
Stadsarkitekt

Revidering av preliminär samrådsredogörelse

Till följd av de förändringar som skett sedan samrådet genomfördes finns anledning att revidera både planförslaget och den upprättade preliminära samrådsredogörelsen. Revideringarna har redovisats i allmänna utskottet 2009-12-16. Med dessa ändringar kan planförslaget ställas ut.

Enligt uppdrag, 2009-12-22

Dan Harryzon
Plan- och exploateringschef